

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Ивановой Юлии Игоревны  
«Языковая личность дипломата: лингвокогнитивный и  
лингвокультурный аспекты (на материале русского и английского  
языков)», представленной на соискание ученой степени кандидата  
филологических наук по научной специальности 5.9.8. – Теоретическая,  
прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика  
(Майкоп, 2026)

Развитие современных теоретических концепций в лингвистике показывает, что в научном познании все время происходит верификация и валидация существующих методологий, подходов и теорий. Первые декады осмысления влияния цифровых технологий на культуру, язык, общение показывают, что человеческая субъектность остается центральным пространством и значимым участком в исследовании языка и коммуникации. Иногда и сама языковая практика или материал дают основания актуализировать эвристику антропоцентрической парадигмы. Это в полной мере относится к вопросам, исследуемым в рамках теории языковой личности, которая находится на стыке когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, дискурсологии.

Данное обстоятельство обуславливает то, что одной из сложнейших задач лингвоперсонологии и лингвокультурологии является системное исследование языковой личности с позиций текущих реалий, так как языковая личность является отражением времени, а с другой стороны новая реальность предполагает и уточнение конструкта языковая личность, который не может оставаться статичным понятием в свете новых подходов в лингвистике. Известно, что методы, параметры описания и моделирования языковой личности все еще находятся в стадии внутридисциплинарного согласования. Рецензируемая работа нам показывает, что в настоящее время имеются наиболее полные данные для обсуждения этих вопросов. Научно значимые задачи в рамках теории языковой личности и лингвоперсонологии предполагают создание многоуровневой модели сравнения, учет культурной и институциональной специфики, верификации положений на корпусном материале. Рецензируемое исследование содержит продуктивные решения смежных задач, что обуславливает его **научную** значимость.

Не вызывает сомнений **актуальность** предпринимаемых сегодня исследований дискурсивной деятельности и ее связи с поликультурной и полилингвальной идентичностью. Таким образом, диссертационная работа Юлии Игоревны Ивановой, направленная на сравнительно-сопоставительный

анализ выступлений дипломатов России и Великобритании на основе лингвокультурно маркированных единиц, также **является актуальной**.

Техника работы с эмпирическим материалом, с одной стороны, позволяет видеть логику всего сочинения и построения разделов, а с другой – исключает размывание или неточность предмета исследования. Можно сказать, что схема исследования понятна и методологически выверена.

**Теоретическая ценность** работы состоит в том, что ее выводы органично и непротиворечиво вписываются в направление гражданской лингвопрагматики (М. Р. Желтухина, И. П. Спорова, 2024), особенно, в том смысле, что языковые и идеологические особенности современного дипломатического дискурса пролиферируют в политический медиадискурс, через который осуществляется влияние на широкую гражданскую аудиторию. Работа значима и с точки зрения междисциплинарных когнитивно-ориентированных исследований культурно специфических и общественно опосредованных принципов, организующих компоненты языковой системы – дискурс, семантику, лексикон. Так, в работе достаточно системно рассмотрены мнения ученых в контексте обсуждения речевых стратегий языковых сообществ, эталонных фреймов поведения и сценариев, социально-культурных событий конвенционального характера, имеющих статус норм и культурных императивов. В обсуждаемом исследовании культурный сценарий выступает как ключевая организующая структура дипломатического дискурса. Считаем, что эвристический потенциал такой структуры, станет подспорьем в междисциплинарном анализе принципов, лежащих в основе устройства языка и речи, в частности, эмоционального, рационального и ценностного компонентов в русской и иноязычной когнитивной картине мира.

Автором поставлена исследовательская **цель** – выявление и описание лингвокогнитивных и лингвокультурных особенностей реализации языковой личности дипломата в русскоязычном и англоязычном дипломатическом дискурсах. Поставленная цель предопределила постановку ряда задач, получивших разработку в исследовании. Так, уточнено понятие языковой личности дипломата, количественно и качественно проанализированы лексические и концептуальные особенности выступлений дипломатов, исследована национально-культурная специфика языковой личности этого специалиста в русско- и англоязычном дискурсе, рассмотрен аксиологический аспект, культурные сценарии, а также речевые стратегии российских и британских дипломатов в сравнительно-сопоставительном ключе.

Таким образом, диссертанту удастся подготовить базис для доказательства гипотезы исследования в виде положения о том, что языковая личность дипломата обладает системной организацией, детерминированной культурно-мировоззренческими, аксиологическими, профессиональными и индивидуально-личностными факторами, которые объективируются в речевой деятельности через специфические лингвокогнитивные и лингвокультурные механизмы.

**Новизна работы**, на наш взгляд, заключается в первую очередь в самом объекте исследования в виде языковой личности дипломата. Сегодня, когда на фоне турбулентных социальных смыслов возникает большое число маргинальных, часто ангажированных или алармистских коммуникативных явлений, выбор профессиональной языковой личности дипломата является методически выверенным и социально тактичным шагом. На фоне деструктивных речевых практик анализ институционально сбалансированных словесно-речевых произведений важен и с точки зрения деэскалации тревожных настроений и с точки зрения престижа профессиональной подготовки. А в лингвопрагматическом аспекте речевые практики могут представлять собой инструмент анализа разнородных речевых поступков относительно эталонного сбалансированного речевого поведения.

**Методологическая значимость** видится в фиксации эмпирической единицы анализа речевого взаимодействия. Как можно судить из описания теоретико-методологической концепции работы, автором принималось, что словесно-речевые произведения служат материальным источником для толкования и объяснения процессов категоризации и концептуализации. Стоит приветствовать и подключение к анализу аналитической сущности в виде лингвистической реализации протокольных сценариев, что позволило выявить их вербальные инварианты и культурно обусловленные особенности в британской и российской дипломатической коммуникации. Предложенные в диссертации шаги по моделированию языковой личности, позволяющие, в частности, выявить иерархию значимых смыслов в картине мира, являются методологически значимыми.

**Практическая значимость** результатов исследования состоит в их применимости в создании учебно-методических материалов, в подготовке семинаров и лекций по межкультурной коммуникации, в преподавании практических дисциплин, таких как «Английский для специальных целей», «Лингвокультурология», «Практикум по переводу». Результаты работы можно применить в научно-исследовательской деятельности, в создании схожей

эмпирической базы для исследований других лингвокультур. Разработанный инструментарий подходит для детального сравнительного анализа речевого поведения конкретных политических акторов.

**Личным вкладом** автора является выделение ключевых ценностных доминант языковой личности дипломатов посредством проведения количественного анализа лексикона. Диссертант разработала и представила метод репрезентации ключевых концептов дипломатического дискурса в русском и английском языках, выявила частотные характеристики вербализованных концептов, описала их структуры на основе отобранных языковых единиц, провела сопоставительный анализ объема лексических средств, задействованных для вербализации концептов в двух лингвокультурах.

**Композиция диссертации** организована соответственно поставленным цели и задачам. Работа объемом 200 страниц основного текста состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии. Главы работы содержат схемы, таблицы, рисунки. Во **Введении** обосновываются актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая ценность работы, определяются ее цель, задачи, описывается методологическая база исследования, формулируются предмет и объект исследования. Степень разработанности проблемы содержит описание имеющегося отечественного опыта в исследовании языковой личности и дипломатического дискурса. Автор обозначает теоретические и методологические лакуны в рамках темы работы. Концепция исследования конкретизируется в научной гипотезе и пяти положениях, выносимых на защиту. Выводы и перспективы исследования обозначены в **Заключении**.

В **первой главе** (41 страница) дается характеристика подходов к понятию «языковая личность», «речевая личность», «языковая картина мира», рассматриваются понятия идиостиля, идиолекта, речевого портрета, лингвокультурного типажа (подразделы 1.1. – 1.2.). Эта часть работы демонстрирует представления соискателя о характере научного контекста обсуждения темы в рамках лингвистики и лингвоперсонологии. Данные разделы относятся к значимым звеньям методологии работы, поскольку они соотносятся с положением 1, выносимым на защиту. В подразделе 1.3. представлены данные о концептах, описаны различия между лингвокогнитивным и лингвокультурным подходами к изучению ментально-культурного процесса индивида. Подраздел 1.4. посвящен трактовке дипломатического дискурса, как следует из раздела и работ, на которые ссылается диссертант, этот дискурс рассмотрен в координатах институционального типа дискурса, установлено, что он интегрирует свойства политического дискурса. Зафиксирована его амбивалентность, телеология в виде

ориентации на достижение конкретных политико-правовых результатов. Подчеркивается роль языковой личности дипломата как одного из системоорганизующих агентов этого типа коммуникации. В выводах по первой главе дано описание аналитического понятия языковой личности в трех ипостасях: носителя этнокультурных языковых моделей; репрезентанта коллективного языкового сознания; воплощения «говорящего человека» как научной абстракции.

Во **второй главе**, (95 страниц) в подразделе 2.1. перечисляются основные трактовки концепта в когнитивной лингвистике основного направления. Диссертант подробно описывает давно осознанный в концептологии и развитый в большом количестве трудов подход, согласно которому концепт – это комплексное ментальное образование, опосредующее связь между индивидуальным и коллективным опытом, культурой и языком. На основании анализа отечественных работ по концептологии (Кубрякова, 1996; 2012; Карасик, 1999; 2009; Степанов, 1997; Демьянков, 2001 и др.), диссертант заключает, что для лингвистического исследования, нацеленного на сопоставление, необходимо понятие, фиксирующее связь универсального концепта с конкретной языковой системой. Как можно заключить из изложения, таким понятием является концептосфера. Здесь приводится описание процедуры анализа концепта, который будет проводиться в работе (дефинирование, контекстуальный, этимологический и паремиологический анализ). Диссертант считает, что исследование концепта позволяет увязать ментальные структуры с конкретными языковыми средствами в дипломатическом дискурсе. Подраздел заканчивается обобщением дефиниций и трактовок концепта. Этот подраздел структурно связывает положения, выносимые на защиту 2 и 3. Подраздел 2.2. объединяет методологическую разработку анализа и его практическую реализацию. Подробно описываются шаги и технология анализа, а также применяемые инструменты для работы с текстом. Диссертант опирается на частотность как на объективный маркер того, что концепт может принадлежать к категории ключевых. На основе лингвостатистического и квантитативного анализа 200 выступлений дипломатов диссертант выявляет ключевые концепты и определяет, в каком языковом варианте они активнее вербализованы. Итоги представлены в таблицах с наиболее частотными лексическими единицами. Исследователь поясняет, что устранил политически нагруженные единицы из анализа и делает оговорку о том, что интерес для исследования представляют лексемы, вербализующие концепты, демонстрирующие разный менталитет языковых личностей. Эта часть работы дополняет положения, выносимые на

защиту 2 и 3. Подраздел 2.3. представляет собой логичное продолжение предыдущего. Квантитативный анализ лексем дипломатического дискурса на русском и английском языках выявил ключевые ценностные доминанты языковой личности дипломатов. Представлены полевые модели концептов. Показаны сходства и различия в семантике концептов «Безопасность» / “Security”, «Россия», «Человек», «Сотрудничество», “The UK”, “People”, “Freedom”, “Justice” / “Fairness”. Выводы результируют в положение 3, выносимое на защиту. Показана национально-культурная специфика этих концептов, что тоже нашло отражение в положении 3.

**Третья глава** (50 страниц) посвящена исследованию лингвокультурных особенностей языковой личности дипломата в русскоязычном и англоязычном дипломатическом дискурсах. В подразделе 3.1. дается панорамный обзор подходов и трактовок понятий «культурный сценарий», «план», «схема» в аспекте категоризации как общего свойства человеческого мышления. Выявлены основные сценарии и реализующие их «слоты» с концептами. Представлены речевые формулы, оформляющие сценарии в двух лингвокультурах. Этот подраздел частично представлен в положении 4, выносимом на защиту. Материал содержит и несколько важных, на взгляд оппонента, промежуточных результатов, которые не нашли отражение в выводах, например, о более частотном включении идиом, паремий и фразеологизмов в русскоязычный дипломатический дискурс (с. 171 КД) или о «неимпозитивности», сдержанности, элиминировании эмоций в англоязычном дискурсе (с. 172 КД). Выводы по разделу о двух различных лингвокультурных типах языковой личности дипломата, – содержательно-экспрессивном у русского, и формально-регулятивном у британского специалиста, будучи интерпретированными с точки зрения стратегичности дискурса, дополняют положение 4. В подразделе 3.2. автор, по-видимому, выходит за рамки заявленного лингвокультурного и лингвокогнитивного уровней анализа и разбирает стратегический аспект дискурса, приводит мнения относительно понимания стратегий в прагмалингвистическом ключе. Дается много информации о специализированных стратегиях, характерных для дипломатического дискурса. Безусловно, что хеджирование, митигация являются наиболее репрезентативными и специфичными для дипломатии стратегиями, и диссертант, продолжая известные в этом направлении разработки, описывает случаи, в которых эта стратегия частотна, а также случаи, где ее нет. Даются маркеры таких стратегий в двух языках. Автор делает важные наблюдения относительно соотношения максим вежливости и стратегии митигации в

дипломатической коммуникации. Представлены отличия митигации от эвфемистических замен, этот вопрос часто обсуждается, и поэтому важен. В подразделе описываются речевые поступки, которые редко попадают в поле зрения лингвистов, например, тактика частичного согласия, избегания конфликтов, инструменты для выражения идентичности. Семиотическая оппозиция «свои – чужие» представлена как свойственная этому дискурсу тактика оппозиционирования. Подробно описаны языковые средства и тактики выражения дипломатической критики и обвинений, неискренности, что особенно ценно в сопоставительном отношении. В целом, можно сказать, что подраздел представляет собой обширный, разнообразный и богатый материал, а его интерпретация, благодаря опоре на актуальный научный базис, является объективной. Выводы подраздела в сжатом виде представлены в положении 5, выносимом на защиту.

В **заключении** своего диссертационного исследования Ю. И. Иванова приводит выводы, комментирует ход решения задач. Текст заключения организован логично и подтверждает системность изложенного материала.

Наиболее значимым достижением Ю. И. Ивановой, с нашей точки зрения, является то, что концепция языковой личности ею рассмотрена и как эмпирическая единица, и как аналитическая сущность на трех взаимосвязанных уровнях: лингвокогнитивном, лингвокультурном, лингвопрагматическом. Это демонстрирует то, что современная наука о языке действительно накопила достаточный багаж для обновления этого, безусловно, продуктивного методологического инструмента с точки зрения научной абстракции, анализа этнокультурных языковых моделей, репрезентации коллективного языкового сознания.

Тем не менее, наряду с отмеченными выше достижениями в исследовании заявленной проблемы у оппонента в ходе знакомства с работой Юлии Игоревны Ивановой возникли некоторые вопросы и замечания, которые в своем большинстве носят дискуссионный или же уточняющий характер. К числу таковых можно отнести следующие.

1. В работе уделено внимание классическим моделям языковой личности. Автор наделяет дипломата характеристиками активного субъекта дискурса. На наш взгляд, для целей исследования было бы полезным также обратиться к понятиям профессиональной и дискурсивной личности. В этой связи хотелось бы уточнить, в каких соотношениях могут находиться языковая личность, профессиональная языковая личность и дискурсивная личность дипломата?

2. По тексту работы и по описанию обработки материала мы видим, что автор анализирует лишь лингвокультурно нагруженную лексику и устраняет из анализа общеупотребительные слова и конструкции. Не исключает ли он таким образом важную часть языковой личности дипломата, а именно категорию профессионального деятеля? Нет ли здесь опасности искусственного разделения профессиональной и культурной идентичностей? Ведь профессиональная среда, в которой формируется будущий специалист, и для которой характерны коммуникативные клише и штампы, формирует данный тип языковой личности в не меньшей степени, чем его культурное самосознание.

3. Следует обратить внимание на терминологическую непроработанность в тех фрагментах диссертации, где речь идет об аргументации. Диссертант пишет об аргументативных стратегиях, аргументативной функции, «опровержении аргумента» (в анализе), эмоциональных аргументах, «нарративном характере аргументации» (?), «морально-оценочной аргументации», «пояснительно-аргументативных» конструкциях (положение 4). Однако в списке литературы отсутствуют ссылки на работы по теории аргументации.

4. Замечание по оформлению. Обилие ссылок на эмпирический материал, скопированных из адресной строки и включенных непосредственно в текст, затрудняет восприятие и идентификацию источника. В соответствии со сложившейся практикой, подобные примеры целесообразно было бы вынести в приложение или в отдельный список иллюстративных источников, где каждый пример получает номер и полное описание.

5. Почему в большинстве примеров не указаны имена и должности дипломатов, чья прямая речь цитируется (хотя из контекста или интернет-ссылки можно установить, что это, например, Д. Рааб, О. Шольц, К. Китселл).

Вопросы, которые были адресованы уважаемому автору, носят уточняющий характер и не затрагивают концептуальных положений исследования. Актуальность, новизна, теоретико-методологическая значимость, общий высокий научный уровень представленного диссертационного сочинения позволяют характеризовать его как законченное самостоятельное научное произведение, вносящее вклад в развитие теории языковой личности. Полученные результаты исследования и сформулированные выводы раскрывают новые перспективы когнитивного анализа языка в междисциплинарном аспекте.

Иванова Ю. И. является автором 11 научных публикаций, в их числе 5 статей, опубликованных в изданиях, входящих в перечень ВАК РФ. Работа прошла необходимую апробацию в виде докладов на конференциях разного

уровня. Автореферат диссертации, а также опубликованные научные статьи отражают содержание диссертационного сочинения.

Следует заключить, что диссертация Ивановой Юлии Игоревны «ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ ДИПЛОМАТА: ЛИНГВОКОГНИТИВНЫЙ И ЛИНГВОКУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТЫ (на материале русского и английского языков)», является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей значение для теоретической лингвистики, дискурсологии, когнитивной лингвистики. Представленная диссертация и автореферат соответствуют требованиям, указанным в пунктах 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного в новой редакции Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Иванова Юлия Игоревна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. «Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика».

*Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.*


Официальный оппонент:  
доктор филологических наук (10.02.19 –  
теория языка), доцент, профессор кафедры  
теоретической и прикладной лингвистики  
ФГБОУ ВО «Байкальский государственный  
университет».



/ Наталья Сергеевна Баребина

«14» мая 2026 г.

Контактная информация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет» (ФГБОУ ВО «БГУ»). Адрес: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11 Тел.: +7 (3952) 500-008 (329)  
Электронная почта: [info@bgu.ru](mailto:info@bgu.ru). Официальный сайт организации: <https://bgu.ru>

Подпись	
Заместитель начальника отдела по организации и обеспечению ФГБОУ ВО «БГУ»	
А.И. Соротняк	
«14» 05	2026 г.

